

Наиме, одредбом чл. 33 Закона о основама својинско-правних односа и чл. 60 ст. 1 Закона о државном премеру и катастру је изричито прописано да се право својине на непокретности на основу правног посла стиче уписом у јавну књигу.

Не постоји апсолутно ниједан основ нити разлог из кога би проистицало да тужени није законито стекао право својине обзиром

- да је он уписан на основу пуноважног правног основа,
- да је он уписан на основу уписа свог правног претходника,
- да у тренутку његовог уписа није постојала никаква забрана и/или сметња за његов упис,
- да је он био савестан и
- да је постојало седам различитих правоснажних судских и управних одлука из којих је проистицало да је упис његовог правног претходника био законит.

Према томе, **тужени ЈЕ ЗАКОНИТО СТЕКАО ПРАВО СВОЈИНЕ и ни на који начин није одговоран нити може трпети последице које се тичу било каквих евентуалних спорних питања која се односе на његове правне претходнике, па му самим тим није ни могло бити одузето законито стечено право својине из разлога који потичу из ранијег периода и који се туженог апсолутно не тичу.**

Стога није јасно, нити се из побијане пресуде може утврдити, нити постоји било који материјалноправни пропис који би био основ за одузимање законито стеченог права својине туженом.

2. Ово све и тим пре што је побијаном пресудом **погрешно примењена одредба чл. 63 Закона о државном премеру и катастру:**

«Подаци о непокретностима уписани у катастар непокретности су истинити и поуздани и нико не може сносити штетне последице због тог поуздања.»

Стога није јасно зашто ово основно правно начело важи за све друге, али, по првостепеној пресуди, не важи за туженог и његова права односно **како је могуће да се туженом, који се поуздао у извршени ката-старски упис, сада противно цитираној одредби одузима право стечено у складу са законом.**

3. Побијаном пресудом је **погрешно примењена и одредба чл. 104 ст. 3 Закона о државном премеру и катастру:**

«На податке привремено уписане у базу података катастра непокретности, лица која нису учествовала у поступку излагања, односно имаоци правног интереса, могу поднети приговор најкасније до завршетка оснивања.»

Ово стога што упис у катастар правног претходника туженог тужилац није оспорио до завршетка поступка излагања за К.О. __, а исти је извршен (тужени је морао да верује – законито) јер је постојало правоснажно

решење ресорног министарства које је потврђено правоснажном пресудом ___ суда РС ___ од ___ год.

Стога очито проистиче да се из цитиране одредбе може закључити да је **истекао законски рок у коме је тужилац могао оспоравати упис права правног претходника туженог, те да је самим тим наступила преклузија тужиоца за истицање било каквих даљих захтева.**

Првостепени суд је одбио да примени и ову одредбу и изнео свој потпуно произвољни став да је, противно цитираној одредби, дозвољено доказивање права својине и након истека законом прописаног преклузивног рока, али осим своје потпуно арбитрерне тврдње није се позвао ни на један материјални пропис који би оправдавао такав његов став.

1.2. МАТЕРИЈАЛНО ПРАВО КОЈЕ СЕ ТИЧЕ ПРАВНИХ ПРЕТХОДНИКА ТУЖЕНОГ

Иако се туженог, као лица које је стекло право својине законито поуздајући се у извршени катастарски упис, уопште не тичу евентуалне мањкавости у стицању права својине његових правних претходника, обзиром да му првостепени суд намеће одговорност и последице и за то, то је тужени приморан да се изјасни и у том смислу како следи и да докаже неоснованост побијане пресуде и у наведеном делу:

1. Првостепени суд, најпре, када је реч о активној легитимацији тужиоца, **није применио одредбу чл. 103 Закона о облигационим односима** иако је био дужан да утврди да је, након правоснажног окончања поступка рехабилитације правних претходника туженог у коме је утврђено да су ништаве све правне последице раније конфискације, **уговор о трампи који представља наводни правни основ за стицање права својине тужиоца, као директна последица ништаве конфискације апсолутно ништав.**

Тиме је, **противно чл. 3 ст. 3 ЗПП, првостепени суд признао и доудио право својине тужиоцу на основу апсолутно ништавог уговора игноришући и одбијајући да призна правне последице правоснажне судске одлуке - решења о рехабилитацији којом је утврђена ништавост свих правних последица конфискације.** Али, као што се то може утврдити из образложења побијане пресуде, првостепени суд је потпуно противправно одбио да призна правно дејство и низа других раније донетих правоснажних судских одлука дајући себи за право да врши преиспитивање и суперревизију ранијих правоснажних судских пресуда.

2. Неприхватљив је и став првостепеног суда да ___ није могла пренети право својине на правног претходника туженог јер «нико не може пренети више права него што сам има» обзиром да је **имала право својине стечено правоснажним оставинским решењима, па је самим тим била, на основу правоснажних судских одлука, титулар права које је пре-**

нела. Уосталом, то је било предмет оцене и у правоснажно окончаним поступцима код суда и суда у којима је утврђено да она јесте имала право које је пренела.

Наравно, ни __, ни њени сукцесори у погледу предметних непокретности, нису могли да знају да ће __ суд побијаном пресудом прибавити себи самовласно право да изврши суперревизију и утврђује наводну незаконитост раније донетих правоснажних судских одлука – оставинских решења, пресуде __ суда о утврђењу права својине и пресуде __ суда __ о утврђењу законитости уписа правног претходника туженог.

Притом, наравно, нико то није могао очекивати јер ни из једног прописа не проистиче да __ суд може да преиспитује раније донете правоснажне одлуке других судова и/или да их не признаје и/или да тврди да су незаконите. И заиста, кад смо већ код тога, одакле право првостепеном суду да тако поступа? Колико је туженом познато, такво право првостепени суд није имао, а из образложења побијане пресуде се не може утврдити из ког је то правног прописа проистекло такво његово овлашћење, па се само може закључити да га је исти самовласно прибавио.

Уосталом, основ за укњижбу правног претходника туженог и није само уговор закључен са __ него и правоснажна пресуда __ суда коју првостепени суд ниподаштавајуће назива процесном пресудом не разјашњавајући да ли то, по његовом схватању, значи да таква пресуда има некакву мању доказну снагу и/или ограничен домен и/или да је можда због тога не треба признати. Ово поготову што првостепени суд себи даје за право претенциозну и наравно потпуно произвољну оцену да раније суд наводно «није на поуздан начин утврдио да се ради о захтеву којим странке не могу располагати» не разјашњавајући како је и из чега то утврдио. Уосталом, **касније донета пресуда суда као хијерархијски вишег суда од првостепеног, није била процесна већ мериторна и њом су цењене све чињенице и околности од значаја за укњижбу, па и оне које сада првостепени суд схвата и представља као наводно спорне**, али је вероватно и сам првостепени суд схватио да би ипак било превише да се упусти у оцену и суперревизију и ове правоснажне судске одлуке, па је зато избегао да понешто каже и о тој пресуди и да образложи зашто ни њу не прихвата и не признаје.

3. Првостепена пресуда **потпуно лута у примени материјалног права када утврђује активну легитимацију тужиоца за вођење овог спора, па истиче чак четири међусобно контрадикторна чињенична и правна става о том питању** што уноси потпуну конфузију у исту:

- тако, на стр. __ у ст. __ суд констатује да је закључењем, иначе ништавог, уговора о трампи __ **постала ванкњижни власник** спорних непокретности, а да је (на стр. __ ст. __) __ њен правни следбеник што би по логици ствари ваљда требало да значи да је __ (у односу на кога је, узгред буди речено, правоснажно пресуђено у управном спору) као

самостално правно лице активно легитимисан за конкретну парницу, а не тужилац,

- на стр. __ у ст. __, међутим, првостепени суд тврди да је __ **закључила уговор о трампи у име и за рачун тужиоца**, што је контрадикторно претходној тврдњи,
- на стр. __ у ст. __ се даље тврди да је тужилац стекао право својине на основу Одлуке __ на објектима које изгради __, али **не разјашњава који је то од спорних објеката и када изградила** та __, те, најзад,
- на стр. __ ст. __ последња реченица суд опет утврђује нешто четврто – да је **тужилац правни следбеник** __ показујући том тврдњом да не разликује оснивачка права на правном субјекту од самог тог субјекта и института правног следбеништва, а притом, опет, не ценећи, ако је тако како тврди, да је у односу на __ ова правна ствар правоснажно пресуђена.

Да ли било коме онда може да буде јасно – шта је првостепени суд утврдио у чему се састоји наводна активна легитимација тужиоца?

4. Првостепени суд потпуно погрешно примењује низ правних прописа којима покушава да «натегне» правни основ за своју пресуду, па у том смислу:
 - примењује одредбу чл. 9 ст. 1 алинеја 6 Статута __ превиђајући да __ иступа у име и за рачун __ само у одређеним случајевима - за потребе __, а не сваки пут када закључује уговоре са трећим лицима, а спорни, иначе ништави уговор о трампи, није закључен у ове сврхе,
 - примењује Статут __ као основ за стицање права својине тужиоца иако тај правни пропис не постоји у правном систему РС у тренутку доношења побијане пресуде,
 - примењује ништави уговор о трампи као основ за досуђење права својине тужиоцу,
 - дели лекције судовима који су раније одлучивали у овој правној ствари да нису могли да донесу одлуке које су донели и сл.
5. Посебно је неодржив и један од међусобно контрадикторних ставова првостепеног суда – да је __ приликом закључења иначе ништавог уговора о трампи исти закључила у име и за рачун тужиоца.

Наиме, из предметног, иначе ништавог, уговора о трампи проистиче да **нема апсолутно никакве уговорне одредбе да иступа у име и за рачун тужиоца, а одредбама чл. 148 и чл. 149 ст. 1 Закона о облигационим односима је предвиђено да уговори производе правно дејство само између уговорача, а не и у односу на трећа лица** осим када је то изричито уговорено, па и у наведеном смислу очито постоји погрешна примена материјалног права када је првостепени суд потпуно произвољно закључио да се предметни уговор односи на тужиоца.

6. И, најзад, заиста је запрепашћујућ и став првостепеног суда да правни претходник туженог није могао бити савестан јер је био директор ранијег закупца предметног простора.

Потпуно је нејасно зашто би неко био несавестан као директор закупца из ранијег периода, када је одбио да плаћа закупнину невластнику **након утврђења релевантних чињеница о правном статусу предметних непокретности и након што је стекао пуноважан уговор о стицању права својине и седам правноснажних судских и управних одлука из којих проистиче да је његово стицање законито.**

7. С друге стране, када је о савесности реч, **упадљиво је да првостепени суд ниједном речју не коментарише писмена која је сачинио тужилац и из којих проистиче да он изричито признаје да није власник спорних непокретности** (потврда од __ год. и допис заступника тужиоца од __ год. – све приложено уз одговор на тужбу туженог од __ год.).

4. БИТНЕ ПОВРЕДЕ ОДРЕДАБА ПАРНИЧНОГ ПОСТУПКА

1. **Због потпуне конфузије ставова првостепеног суда о активној легитимацији тужиоца (образложене у алинеји 1.2.3. ове жалбе) уопште се не може испитати првостепена пресуда,** па је тима учињена апсолутна битна повреда одредаба парничног поступка у смислу чл. 361 ст. 2 тач. 12 ЗПП.
2. Побијаном пресудом је усвојен **тужбени захтев тужиоца који је противан одредби чл. 3 ст. 3 ЗПП обзиром да је првостепени суд утврдио право својине тужиоца на основу уговора о трампи који је апсолутно ништав** у смислу правоснажног решења о рехабилитацији, те самим тим није могао послужити као основ за утврђење таквог права, све противно чл. 361 ст. 2 тач. 5 ЗПП.
3. Из образложења побијане пресуде се уопште не може утврдити, јер у њој нема ни речи образложења у том смислу, **како је и на основу чега првостепени суд утврдио да је, иначе ништави, уговор о трампи закључен не између уговарача који су утврдили његову садржину јасно као међусобни уговор и који су га закључили, потписали и оверили, него између тужиоца на кога се тај уговор очито није односио, који га није потписао нити оверио, и других лица,** а притом предметни уговор није ни закључен у сврху прописану одредбом чл. чл. 9 ст. 1 алинеја 6 Статута __.

Стога је очито да је првостепени суд потпуно произвољно, паушално и арбитрерно решио и ово спорно питање, а да притом није нашао за сходно да свој запањујући правни став да уговор није закључен између уговарача него између трећих лица, образложи, па је и тим пропустом учињена апсолутна битна повреда одредаба парничног поступка у смислу чл. 361 ст. 2 тач. 12 ЗПП.

4. У образложењу побијане пресуде се **не наводе никакви разлози како је првостепени суд утврдио да се, иначе ништави, уговор о трампи односи на 9 објеката када се то из предметног уговора уопште не**

може утврдити јер у њему није прецизно опредељено на које објекте се он односи.

Како је, дакле, и на основу чега првостепени суд досудио 9 објеката тужиоцу остаје потпуна чињенична и правна енигма која се не може разрешити из образложења побијане пресуде, али је апсолутно у духу потпуне арбитрерности и очите намере првостепеног суда да се тужиоцу досуди све што жели.

5. **Ни из једног изведеног доказа се не може утврдити да постоји идентитет кат. парц. бр. и из, иначе ништавог, уговора о трампи са парцелом бр. на коју је усмерен тужбени захтев тужиоца** у овој правној ствари, а поготову имајући у виду и разлику у површини наведених парцела од више од 5 ари.

Наравно, у духу потпуне произвољности и арбитрерности која је обележје читаве побијане пресуде, без иједног изведеног доказа првостепени суд је, уместо да о овим питањима одлучи применом правила о терету доказивања, крајње беневољентно прихватио тврдње тужиоца као довољан «доказ» да се ради о истим парцелама и да само постоји некаква очигледна «техничка грешка у куцању» (стр. __ ст. __ последња реченица).

Да ли се овако произвољно може пресуђивати о имовини огромне вредности, то ће, наравно, решити вишестепени суд осим ако, у свом маниру, првостепени суд, као што је већ одбио да призна правно дејство пресуде __ суда као највишег __ суда у тој материји, не нађе да је и другостепени суд погрешно ако из правног саобраћаја уклони побијану пресуду као грубо незакониту.

Уосталом, то је првостепени суд на неки начин већ и урадио јер је, практично готово на основу истих доказа и истог чињеничног стања, пресудио другачије него другостепени суд у свом решењу __ од __ год.

6. Постоји и груба контрадикција између садржине, иначе ништавог, уговора о трампи и онога што наводи првостепени суд о истој.

Наиме, **из судски оверене фотокопије предметног ништавог уговора** (коју је доставио тужени) **се може закључити да се он односи на непокретност у ул. __ и __, који је број преправљен накнадно тако што је руком у броју __ преко бр. «__» уписана цифра «__» без икакве потврде уговарача да се ради о усаглашеној измени текста уговора.**

Међутим, првостепени суд несумњиво, истим методолошким поступком рада – **арбитрерношћу, без икаквог изведеног доказа, утврђује да је управо преправљени текст аутентичан иако се из листа непокретности може утврдити**

- да се спорни захтев тужиоца односи на непокретност у __ (неспорно) __ и __ (а не __ како то пише у иначе ништавом уговору о трампи),

- да се из ништавог уговора о трампи не може утврдити на колико објеката се односи,
- да није утврђен ни идентитет парцела, те
- да постоји велика разлика у површини парцела.

Како је дакле првостепени суд без икаквих изведених доказа у том смислу нашао да постоји потпуни идентитет непокретности која је била предмет ништавог уговора о трампи и захтева тужи-оца, такође је потпуна нерешена енигма коју одредба чл. 361 ст. 2 тач. 12 ЗПП санкционише као апсолутну битну повреду одредаба парничног поступка.

7. **Побијаном пресудом, противзаконито, првостепени суд даје себи противправно и арбитражно право да преиспитује, доводи у питање и утврђује наводну незаконитост ранијих правоснажних судских пресуда, што представља правну анархију која није дозвољена ниједним правним прописом у правном поретку РС.**
8. Чак, штавише, **првостепени суд побијаном пресудом дезавуише и сам себе и непосредно виши суд** јер је на бази истих чињеница утврдио претходно својим решењем од __ год. (када је одбио предлог тужиоца за одређивање привремене мере), које је иначе потврђено као законито у другостепеном поступку, да тужилац није учинио вероватним постојање свог потраживања, да би **сада на бази истих чињеница утврдио да је тужилац наводно доказао свој тужбени захтев не образлажући како је дошло до тог «коперниканског обрта» у његовом ставу на бази истих чињеница и истих доказа.**
9. У образложењу побијане пресуде нема ни речи образложења о низу доказа које је тужени доставио, па се тако уопште **не може утврдити да ли имају и каквог значаја писмене исправе којима је тужилац признавао да спорне непокретности нису његова имовина,** те се и из изложеног разлога иста не може уопште испитати.
10. **Ако је првостепени суд већ утврдио да је тужилац правни следбеник , а који је опет правни следбеник ,** што је иначе утврђено на стр. __ ст. __ последња реченица побијане пресуде, иста се не може испитати и стога што првостепени суд **није водио рачуна нити образложио да ли се онда ради о пресуђеној ствари обзиром на пресуду суда,** па је очито да је побијаном пресудом учињена и апсолутна битна повреда одредаба парничног поступка у смислу чл. 361 ст. 2 тач. 10 ЗПП.
11. Ако то ипак није случај, остаје потпуно нејасно – **како је могуће да суд на основу истих чињеница и истих доказа утврди да је правни претодник туженог законито стекао право својине, а да сада првостепени суд утврди да тужени није законито стекао право својине иако није утврдио никакву незаконитост у преносу права својине и упису у катастар тог права у корист туженог у односу на његовог непосредног правног претходника већ је такву одлуку донео ис-**

ључво и на основу истих исправа и чињеница које су биле предмет оцене у поступку пред судом?

Наравно да је стога и у овом смислу побиијаном пресудом учињена апсолутна битна повреда одредаба парничног поступка у смислу чл. 361 ст. 2 тач. 10 ЗПП.

- 12. Посебна незаконита наклоност првостепеног суда према тужиоцу се може утврдити и из чињенице да је тужени, поучен искуством достављања неаутентичног текста преписа ништавог уговора о трампи од стране тужиоца, оспорио доказну снагу свих фотокопија које је тужилац приложио, али је то од стране суда потпуно игнорисано, није утврђивана аутентичност достављених доказа и није одлучено применом правила о терету доказивања већ су све фотокопије тужиоца третиране као аутентичне и релевантни писмени докази.**

Овакво поступање првостепеног суда је противно одредбама чл. 230 ст. 4 и чл. 232 ст. 1 ЗПП и само доказује додатно колико је приликом пресуђења тужилац био у привилегованом положају у овој правној ствари.

- 13. И најзад, о приговору стварне ненадлежности туженог истакнутом на рочишту __ год., обзиром на раније донето решење __ суда којим се огласио ненадлежним, а које никада није достављено туженом и није му омогућено изјављивање жалбе против истог, сходно одредби чл. 23 ст. 2 ЗПП, обзиром да се ради о сукобу надлежности између судова разне врсте, могао је да одлучује само суд, па је првостепени суд потпуно противно закону засновао своју стварну надлежност упркос изјављеном приговору туженог.**

Ово тим пре што је одредбом чл. 25 ст. 1 тач. 1 Закона о уређењу судова надлежност __ суда прописана само када се ради о споровима између привредних субјеката и/или уколико предмет спора проистиче из обављања делатности привредних субјеката, а што није случај у конкрет-ној парници.

3. ПОГРЕШНО И НЕПОТПУНО УТВРЂЕНО ЧИЊЕНИЧНО СТАЊЕ

Побиијаном пресудом је и погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, и то:

- у спроведеном поступку није утврђено на несумњив начин на које непокретности се односи спорни, иначе ништави, уговор о трампи,
- није утврђено који су објекти тачно били предмет уговора о трампи,
- није утврђен идентитет непокретности које су биле предмет уговора о трампи и непокретности које су предмет тужбеног захтева,
- није утврђено под којим бројем се у катастру воде непокретности које су биле предмет иначе ништавог уговора о трампи,
- није утврђено да постоји разлика у површини парцела као напред,
- није утврђено да је у уговору о трампи дошло до накнадног уноса броја непокретности руком, а која промена није прихваћена и потврђена од стране уговарача – потписника уговора,

- није утврђено да у уговору о трампи није наведено да се он закључује у име и/или у име и за рачун тужиоца нити да тужилац није потписник предметног уговора,
- погрешно је утврђено да је тужилац пореске пријаве подносио у своје име и за свој рачун за спорну непокретност, када се из пријава и решења по њима може утврдити да су оне подношене у име __ и да се из решења не може утврдити да се не односе на спорне непокретности,
- није утврђено да је правоснажно у судским поступцима утврђено право својине правних претходника туженог,
- није утврђено да је правоснажно пресуђено о захтеву __ за упис његовог права који је одбијен,
- није утврђено да је тужилац у више наврата изјављивао да спорне непокретности нису његове,
- није утврђено ниједним изведеним доказом односно погрешно је утврђено да постоји било каква «техничка грешка у куцању» и сл.

□ □ □

*Имајући у виду све наведено, тужени мора да примети да је наведена пресуда **ЗАПРЕПАШЋУЈУЋИ ПРИМЕР ПОТПУНОГ ВОЛУНТАРИЗМА И АРБИТРЕРНОСТИ, ДА ЈЕ ИСТОМ СЕБИ ПРВОСТЕПЕНИ СУД ДАО ЗА ПРАВО ДА НЕ ПРИЗНАЈЕ ПРАВНО ДЕЈСТВО ДРУГИХ РАНИЈИХ ПРАВОСНАЖНИХ СУДСКИХ ПРЕСУДА, ДА НЕ ПРИМЕЊУЈЕ ВАЖЕЋЕ ПРАВО, ДА ИГНОРИШЕ ИЗВЕДЕНЕ ДОКАЗЕ И ДА «НАТЕЖЕ» ЧИЊЕНИЧНО СТАЊЕ КАКО МУ ЈЕ ТО ОДГОВАРАЛО, А ШТО ЈЕ ПРОИЗВЕЛО НЕДОПУСТИВУ ПРАВНУ ПОСЛЕДИЦУ НЕЗАКОНИТОГ ОДУЗИМАЊА ЗАКОНИТО СТЕЧЕНЕ ИМОВИНЕ ТУЖЕНОГ, ШТО ТУЖЕНИ СХВАТА КАО ПРАВНО НАСИЉЕ ПРЕМА СЕБИ И СВОЈИМ ПРАВИМА И ИНТЕРЕСИМА.***

□ □ □

Обзиром на све изложено, тужени предлаже да другостепени суд побијану пресуду укине у целости и списе предмета врати првостепеном суду на поновно одлучивање или да исту преиначи и тужбени захтев тужиоца одбије у целости као неоснован, те да га обавезе да туженом, поред опредељених трошкова првостепеног поступка, накнади и трошкове другостепеног поступка у укупном износу од __ дин., и то:

- *на име трошкова састављања ове жалбе по АТ РС __ дин. и*
- *на име таксе за жалбу и другостепену одлуку у укупном износу од __ дин.*

*Београд,
__ год.*

ПУНОМОЋНИК

НАПОМЕНА: Жалба суду достављена у два истоветна примерка без прилога.