

__ СУД

ТУЖИОЦИ :

ТУЖЕНИ :

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ:

Т У Ж Б А РАДИ УПРАВНОГ СПОРА

Решењем __ поништено је правоснажно решење __ бр. __ од __ год. којим се изузима из поседа ранијем земљишно-књижном кориснику __ и предаје __ као новом кориснику, потом је одлучено да ће имовинско-правне односе између корисника експропријације и ранијег сопственика непокретности у случају спора решавати редован суд, те је у ст. 3 изреке одлучено да ће, по правоснажности, наведено решење представљати правни основ за упис права корисништва на предметној непокретности у катастру непокретности.

Решењем туженог органа бр. __ од __ год. поништено је решење __ бр. __ од __ год. и предмет је враћен првостепеном органу на поступак по примедбама изнетим у наведеном решењу.

Доказ:

- Фотокопија решење туженог органа бр. __ од __ год.,
- Фотокопија решења __ бр. __ од __ год. и
- Прибавити ради увида списе предмета бр. __

Тужиоци побијају у целости решење туженог органа јер сматрају да је исто незаконито и то из разлога што

- у поступку доношења решења није поступљено по правилима поступка,
- што је чињенично стање нетачно и непотпуно утврђено и
- због неправилне примене закона.

1.

Доносећи наведено решење тужени орган није правилно применио правила управног поступка, и то:

1.1.

Најпре, нису постојали законски услови за поништење првостепеног решења нити за давање налога које је у побијаном решењу тужени дао првостепеном органу, и то:

Тужени је, најпре, потпуно незаконито првостепеном органу наложио да прибави акт којим је право коришћења спорне парцеле пренето на ___.

1. Овај налог је потпуно незаконит јер је у спроведеном првостепеном поступку утврђено (из дописа ___ бр. ___ од ___ год.) да **У КАТАСТРУ НЕПОКРЕТНОСТИ НЕ ПОСТОЈИ ОСНОВ ЗА УПИС ПРАВА КОРИШЋЕЊА У КОРИСТ**, па није јасно да ли тужени орган није читао списе првостепеног предмета или је свесно дао налог да се прибави нешто што не постоји и тиме опструирао односно онемогућио реализацију законном гарантованог права тужилаца.

Доказ:

- Фотокопија дописа ___ од ___ год., иначе у списима предмета.
2. Уосталом, ако спорна парцела није приведена намени (а из резултата спроведеног поступка као несумњиво проистиче да није) уопште **није јасно од каквог је утицаја утврђење да ли је корисник предметне парцеле или – ПОСЛЕДИЦА ПО ЗАКОНУ ЈЕСТЕ И МОРА БИТИ ИСТА: ТУЖИОЦИМА ЈЕ МОРАЛА БИТИ ВРАЋЕНА ПАРЦЕЛА КОЈА НИЈЕ ПРИВЕДЕНА НАМЕНИ, а статус обвезника је могао и морао бити утврђен само и искључиво на основу службеног регистра РГЗ-а у складу са важећим прописима.**
 3. Најзад, није јасно ни **ЗАШТО БИ СЕ ПРВОСТЕПЕНИ ОРГАН УПУШТАО У ПИТАЊЕ ПРАВНОГ ОСНОВА ПРЕНОСА ПРАВА КОРИШЋЕЊА, ЗА КОЈЕ ПИТАЊЕ ЈЕ АПСОЛУТНО НЕНАДЛЕЖАН, КАДА СЕ КОРИСНИКОМ МОРА СМАТРАТИ ЛИЦЕ УПИСАНО У РГЗ – КАТАСТРУ НЕПОКРЕТНОСТИ.**

Други налог је да се утврди да ли је предметна парцела у оквиру ___ комплекса, али је и овај налог потпуно неоснован и незаконит.

1. Најпре, **ТУЖЕНИ ОРГАН НАЛАЖЕ ДА СЕ УТВРДИ ОНО ШТО ЈЕ ВЕЋ УТВРЂЕНО НА НЕСУМЊИВ НАЧИН, А НАИМЕ ДА ЈЕ ПРЕДМЕТНА ПАРЦЕЛА ВАЊ ГРАНИЦА ОГРАЂЕНОГ КОМПЛЕКСА, па није јасно да ли тужени орган није прочитао налаз вештака или је и овај налог дао**

само у циљу непотребног пролонгирања поступка и онемогућавања реализације права тужилаца.

Доказ:

- Фотокопија налаза и мишљења вештака од __ год. са прилозима – иначе у списима предмета.

2. Поред тога, **ЈЕ ИМАЛО ВИШЕ ОД 3 ГОДИНЕ МОГУЋНОСТ ДА ЕВЕНТУАЛНО ДОКАЖЕ ДА ЈЕ ПРЕДМЕТНА ПАРЦЕЛА У ОКВИРУ КОМПЛЕКСА И ТО НИЈЕ ДОКАЗАЛО,** па се поставља питање – колико времена треба да прође да би управни орган схватио да се у конкретном случају ради само о шиканозном пролонгирању конкретног поступка?
3. Притом је за конкретни поступак од одлучујућег значаја и чињеница да је **(КАКО ТО ПРОИСТИЧЕ ИЗ ЊИХОВОГ ПОДНЕСКА ОД __ ГОД.) ПРИХВАТИЛО НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ ВЕШТАКА И НИЈЕ ГА ОСПОРИЛО НИ У ДЕЛУ ГДЕ ЈЕ УТВРЂЕНО ДА СЕ ПРЕДМЕТНА ПАРЦЕЛА НАЛАЗИ ВАН ГРАНИЦА ОГРАЂЕНОГ КОМПЛЕКСА, ПА НИЈЕ ЈАСНО ЗАШТО ТУЖЕНИ ОРГАН НАЛАЖЕ УТВРЂИВАЊЕ МЕЂУ СТРАНКАМА НЕСПОРНЕ ЧИЊЕНИЦЕ.**

Најзад, трећи налог туженог органа је да се утврди да ли испод предметне парцеле постоје подземни објекти, али је и овај налог апсолутно незаконит.

1. Ово најпре стога што чак и да постоје подземни објекти (а не постоје) – **ИЗГРАДЊА ИСТИХ НЕ БИ СЕ МОГЛА СМАТРАТИ ПРИВОЂЕЊЕМ НАМЕНИ ПРЕДМЕТНЕ ПАРЦЕЛЕ ЈЕР НАМЕНА ПРЕДМЕТНЕ ПАРЦЕЛЕ (КАКО ТО ПРОИСТИЧЕ ИЗ ИНФОРМАЦИЈЕ О ЛОКАЦИЈИ ОД __ ГОД.) НИЈЕ ИЗГРАДЊА ПОДЗЕМНИХ ОБЈЕКТА НЕГО ОРГАНИЗОВАНА СТАМБЕНА ИЗГРАДЊА, ПА САМИМ ТИМ ЈАСНО ПРОИСТИЧЕ ДА ПРЕДМЕТНА НЕПОКРЕТНОСТ НИЈЕ ПРИВЕДЕНА НАМЕНИ** у складу са Законом о планирању и изградњи.

Доказ:

- Фотокопија информације о локацији __ бр. __ од __ год., иначе у списима предмета.

2. Уосталом, поново се намеће исто питање - **ДОКЛЕ ЋЕ СЕ У ОВОМ УПРАВНОМ ПОСТУПКУ МАЛТРЕТИРАТИ ТУЖИОЦИ КАДА ЈЕ УПИСАНИ КОРИСНИК, __, ИМАО ВИШЕ ОД 3 ГОДИНЕ МОГУЋНОСТ ДА ЕВЕНТУАЛНО ДОКАЖЕ ДА ПОСТОЈЕ ПОДЗЕМНИ ОБЈЕКТИ НА ПРЕДМЕТНОЈ ПАРЦЕЛИ, А ТО НИЈЕ ДОКАЗАО?**

1.2.

Независно од претходно наведеног, тужени орган је неправилно применио правила управног поступка и из следећих разлога:

1. Приликом доношења побијаног решења тужени орган у образложењу **није навео зашто као релевантан доказ није прихватио налаз и мишљење комисије вештака којим је на несумњив начин утврђено да се предметна катастарска парцела НАЛАЗИ ИЗВАН ОГРАЂЕНОГ КОМПЛЕКСА, ДА НА ИСТОЈ НЕМА ИЗГРАЂЕНИХ ОБЈЕКТА, те да НИЈЕ ПРИВЕДЕНА НАМЕНИ.**

Стога, како је чл. 99 ст. 1 Закона о планирању и изградњи изричито предвиђено да је једини услов да се усвоји захтев ранијег власника да предметно земљиште није приведено намени до утврђеног датума, а што је неспорно утврђено у првостепеном поступку, није јасно зашто тужени орган није на основу наведеног налаза и мишљења вештака након извршеног увиђаја на лицу места усвојио захтеве тужилаца.

2. Даље, тужени орган је донео побијано решење да при том **није ценио ни остале доказе које је извео првостепени орган, нити је образложио зашто их није уважио.** Наиме, тужени орган је у потпуности игнорисао:
- копију плана за предметну катастарску парцелу бр. __ од __ год. из које се несумњиво може утврдити да на истој нема изграђених објеката односно да кат. парц. __ КО __ (стари премер кат. парц. __) представља неизграђено грађевинско земљиште,
 - лист непокретности бр. __ КО __ од __ год. из кога се може утврдити да на наведеној парцели нема уписаних објеката, као и
 - информацију о локацији бр. __ од __ год. издату од стране __ из које проистиче да се предметна катастарска парцела налази у површинама намењеним за становање и стамбено ткиво у новим комплексима организоване стамбене изградње.

Доказ:

- Фотокопије наведених писмених исправа.

3. И најзад, тужени орган приликом доношења побијаног решења није уопште ценио наводе тужилаца из одговора од __ год. којима се оспорава својство странке у конкретном поступку свима осим уписаног носиоца права коришћења.

Наиме,

- __ нити је био било када титулар права на предметној парцели нити има било какав правно оправдан интерес за учешће у конкретном управном поступку, а поред тога
- __ није уписан као носилац права коришћења, па самим тим окончањем овог поступка у корист тужилаца ни на који начин не могу бити доведена у питања било каква права и/или интереси наведеног лица.

Стога **овим правним лицима није могло бити признато својство странака у конкретном поступку, а тужени орган је усвојио њихове жалбе иако су исте ИЗЈАВЉЕНЕ ОД НЕОВЛАШЋЕНИХ ЛИЦА.**

2.

Побијано решење је неодрживо и из разлога што је чињенично стање нетачно и непотпуно утврђено.

Тужени орган је пропустио да утврди следеће чињенице:

- **да се предметна катастарска парцела налази у површинама намењеним за становање и стамбено ткиво у новим комплексима организоване изградње,**
- **да се предметна катастарска парцела налази изван оградањеног __ комплекса,**
- **да на предметној катастарској парцели нема изграђених било каквих објеката,**
- **да не постоји правни основ на основу кога је извршен упис права коришћења на предметној катастарској парцели у корист __, те да из свега наведеног проистиче**

да из свега изложеног **проистиче да предметна катастарска парцела НИЈЕ ПРИВЕДЕНА НАМЕНИ у складу са законом.**

3.

Најзад, тужиоци истичу да поред већ наведених незаконитости у конкретном поступку није правилно примењен закон.

Наиме, тужиоци поново указују да је одредбом чл. 99 ст. 1 Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“ бр. 72/2009., 81/2009. и 24/2011.), за чију примену су се стекли услови у конкретном поступку, изричито предвиђено да се правоснажно решење о изузимању градског грађевинског земљишта из поседа може поништити

- на захтев ранијег сопственика односно његовог законског наследника
- уколико је земљиште изузето до 13.5.2003. год., а
- исто није приведено намени до 13.5.2004. год.,

па је правилном применом конкретне одредбе тужени орган морао окончати конкретни поступак усвајањем захтева тужилаца.

□ □ □

Обзиром на изложено тужиоци предлажу да тај суд **у спору пуне јурисдикције**, након спроведеног доказног поступка, донесе следећу

ПРЕСУДУ

1. Уважава се тужба тужилаца __ и __ из __, __, па се поништава у целости решење туженог __ бр. __ од __ год.
2. Поништава се правоснажно решење __ бр. __ од __ год. којим се изузима из поседа ранијем земљишно-књижном кориснику __ из __ кат. парцела __, ЗКУЛ __, КО __ у површини од __ м2 и предаје __ као новом кориснику.

Имовинско-правне односе између корисника изузимања и ранијег сопственика непокретности поводом враћања исплаћене накнаде решаваће се споразумом пред Одељењем за имовинско-правне, грађевинске и комунално стамбене послове Градске оштине Савски венац по правоснажности ове пресуде, а у случају спора решаваће се пред надлежним судом.

По правоснажности ове пресуде, а на основу ове пресуде ће се извршити упис права сукоришћења од по једне идеалне __ (__) у корист:

- __ из __ и
- __ из __,

на кат. парц. бр. __, површине __ м², уписаној у К.О. __ уз истовремени упис до сада уписаног права коришћења у корист __.

3. *Обавезује се тужени да тужиоцима као солидарним повериоцима накнади трошкове конкретног поступка колико буду изнели по ТТ и АТ РС у року од 15 дана под претњом принудног извршења.*

*Београд,
__ год.*

ПУНОМОЋНИК

□ □ □

Уколико тај суд не реши овај спор у спору пуне јурисдикције, тужиоци предлажу да тај суд, након спроведеног доказног поступка, донесе следећу

ПРЕСУДУ

1. *Уважава се тужба тужилаца __ и __ из __, __ и поништава у целости решење туженог __ бр. __ од __ год., те се туженом предмет враћа на поновно одлучивање.*
2. *Обавезује се тужени да тужиоцима као солидарним повериоцима накнади трошкове конкретног поступка колико буду изнели по ТТ и АТ РС у року од 15 дана под претњом принудног извршења.*

*Београд,
__ год.*

ПУНОМОЋНИК

НАПОМЕНА:

Тужба суду предата у __ истоветних примерака са по __ прилога као у реферату и пуномоћјем за заступање тужилаца у прилогу примерка за суд.