

\_\_\_ СУД

---

ТУЖИЉА :

ТУЖЕНИ :

### **ПОДНЕСАК ТУЖЕНОГ**

---

Тужени је примио налаз и мишљење судског вештака економско финансијске струке од \_\_\_ год., па се у вези истог изјашњава и истиче следеће:

#### **1.**

**Тужени АПСОЛУТНО НЕ ПРИХВАТА предметни «налаз и мишљење» судског вештака јер је ИСТИ УРАЂЕН**

- **ПОТПУНО ПРИСТРАСНО,**
- **МЕТОДОЛОШКИ ПОГРЕШНО,**
- **ПРОТИВНО ПРАВИЛИМА СТРУКЕ,**
- **РАЧУНСКИ НЕТАЧНО,**
- **МИМО ЗАДАТКА ДОБИЈЕНОГ ОД СУДА,**
- **УПУШТАЊЕМ ВЕШТАКА У РЕШАВАЊЕ ПРАВНИХ ПИТАЊА, те**
- **ИЗНОШЕЊЕМ ПРЕТПОСТАВКИ (МИШЉЕЊА) ВЕШТАКА О ДОПРИНОСУ СТРАНАКА КОЈЕ НИТИ ПРОИСТИЧУ НИТИ МОГУ ПРОИСТИЦАТИ ИЗ ОВАКО НЕПОТПУНОГ, НЕСТРУЧНОГ, ПРОИЗВОЉНОГ, ПОВРШНОГ И КРАЈЊЕ ПРИСТРАСНОГ НАВОДНОГ «НАЛАЗА».**

**ПОТПУНА ПРИСТРАСНОСТ**

*Најпре, вештак је читав предметни «налаз» урадила крајње навијачки у корист тужиле, па је тако*

- *самовољно решила да не узима у обзир допринос странака у периоду док је тужилџа била на породилџским одсуствима,*
- *самовољно решила да не прихвати доказ о примањима по основу зараде туженог издат од стране «\_\_» у коме је само и једино био запослен све време трајања брака између странака,*
- *потпуно игнорисала посебан допринос туженог у стицању претходног и спорног стана,*
- *потпуно игнорисала искључиви допринос туженог у отплатама ових стана, те*
- *прихватила све наводе тужиле о доприносу, а игнорисала и одбила да прихвати све наводе туженог о доприносима странака и посебној имовини и сл.*

**МЕТОДОЛОШКЕ ГРЕШКЕ И РАД ПРОТИВНО ПРАВИЛИМА СТРУКЕ**

- *није поступила по добијеном задатку од стране суда,*
- *вештак није позвала странке на вештачење иако је то била њена обавеза и иако је то тужени захтевао,*
- *самовољно је утврдила свој задатак и мимо задатка добијеног од суда,*
- *у њеном наводном налазу (осим пар табела) нема уопште налаза,*
- *одбила да вештачи и у мишљењу искаже допринос странака за периоде породилџских одсустава тужиле и за период хиперинфлације, па је њено мишљење контрадикторно (наравно, опет на штету туженог) њеним табелама,*
- *није вештачила допринос по основу зарада туженог у периоду \_\_ до \_\_ год.,*
- *није исказала ни ценила допринос туженог по основу допунских прихода,*
- *није вештачила допринос странака у целисти, по свим основима,*
- *мишљење о доприносу странака изнела без јасних показатеља односно на бази својих претпоставки,*
- *није вештачила посебан допринос туженог у стицању спорног стана,*
- *упуштала се у оцену изведених доказа и решавање правних питања, те је*
- *због недостатка налаза и свега напред наведеног мишљење дала крајње произвољно и очито тенденциозно.*

*Доказ:*

- *Фотокопија дописа упућеног вештаку од \_\_ год. са потврдом о предаји препоручене ПТТ пошиљке.*

**РАЧУНСКА НЕТАЧНОСТ**

- *предметни налаз је чак и рачунски потпуно нетачан.*

**ВЕШТАЧЕЊЕ МИМО ЗАДАТКА СУДА**

- *вештак није вештачила допринос странака за периоде породилџских одсустава тужиле и за период хиперинфлације, а поред тога*
- *именована је и проширила период вештачења мимо задатка суда.*

**УПУШТАЊЕ У РЕШАВАЊЕ ПРАВНИХ ПИТАЊА**

- вештак је себи дала за право да цени доказе, да одлучује чије изјаве ће прихватити као релевантне, да даје правну оцену писмених доказа у списима предмета и сл. иако за исто нити је квалификована нити је то било ко од ње тражио.

**ПРЕТПОСТАВКЕ (МИШЉЕЊЕ) ВЕШТАКА**

- вештак је на више места истакла како је она «мишљења» о појединим чињеницама и правним питањима губећи из вида да правила струке и важећи процесни прописи налажу да вештак може дати само стручно мишљење и само на основу налаза, а не мишљење о правним питањима, нити мишљење које се не заснива на налазу односно произвољно и паушално.

**Обзиром на све наведено, ПУНОМОЋНИК ТУЖЕНОГ ИСТИЧЕ ДА ЗА \_\_ ГОДИНА СВОЈЕ СТРУЧНЕ ПРАКСЕ НИЈЕ ИМАО ПРИЛИКЕ ДА ВИДИ ОВАКО ПРОИЗВОЉАН, НЕСТРУЧАН И НАВИЈАЧКИ СРАМОТАН НАЛАЗ ВЕШТАКА!**

**2.**

*Тужени детаљније образлаже своје примедбе како следи:*

*Тужени, најпре, сматра да вештак, уколико не буде изузета за шта очито постоје сви законски разлози, разјасни:*

1. обзиром да је у одељку под насловом налаз (од стр. 2 – 10) само надугачко и нашироко препричавала и цитирала ток предмета предлаже да се вештак изјасни – који делови њеног налаза представљају у ствари њен налаз?
2. да ли је утврђивала посебан допринос туженог у стицању стана у ул. \_\_ (као лица које је наведени стан пре брака са тужиљом користио као носилац станарског права и имао лично право на откуп истог) и спорног стана (као стана који је тужени добио као кадровски) и где је то наведено у налазу, а ако није – зашто то није учинила?
3. да ли је и у ком делу налаза утврдила разлику између откупних цена наведених станова и тржишне вредности истих и, ако није, зашто то није учинила?
4. ко јој је дао задатак да вештачи период доприноса странака пре \_\_ год.?
5. ако јој нико није дао тај задатак, ко јој је дао право да вештачи нешто што од ње није тражено?
6. ко јој је дао право да, противно задатку добијеном од суда, бира које ће периоде током трајања брака странака вештачити, а које неће?
7. где је у налазу утврђивала доприносе странака по другим основима осим прихода странака и шта је утврдила?
8. ако то није урадила, зашто то није урадила?
9. где је у налазу исказала допринос странака по појединачним годинама по свим основима њиховог доприноса?
10. ко јој је дао право да цени доказе и изјаве странака и бира које ће тврдње странака и/или доказе прихватити као претпоставку за вештачење?
11. ко јој је дао право да од више могућих варијанти обрачуна увек бира ону најповољнију по тужиљу?

12. обзиром да није вештачила поједине периоде, да није вештачила посебан допринос туженог у стицању спорног стана, да није вештачила допринос странака по другим основима осим по приходима, како је и на основу чега утврдила да је укупни допринос странака једнак?
13. како је утврдила да је допринос странака једнак када и из њених, иначе нетачних, табела проистиче да допринос странака није исти?
14. зашто није вештачила у више варијанти доприносе странака онако како је суд наложио?

### **3.**

Имајући у виду наведено вештак је пропустила да утврди следеће:

#### **3.1.**

1. Наиме, вештак је потпуно неосновано и незаконито признала допринос тужиле у стицању стана у \_\_\_ у ул. \_\_\_ и то са једнаким уделом као и туженом игноришући чињенице која неспорно проистичу из доказа у списима предмета
  - **да је тужени пре закључења брака са тужиљом наведени стан добио на коришћење у својству носиоца станарског права и то расељавањем из експроприсаног стана који је раније користио,**
  - **да је исти откупио искључиво својим новчаним средствима,**
  - **да предметни стан НИКАДА НЕ БИ МОГАО ДА БУДЕ ОТКУПЉЕН ДА НИЈЕ ПОСТОЈАЛО СТАНАРСКО ПРАВО ТУЖЕНОГ ПРЕ ЗАКЉУЧЕЊА БРАКА СА ТУЖИЉОМ И ЊЕГОВО ЛИЧНО ПРАВО НА ОТКУП,**  
те
  - **да постоји и огромна разлика између откупне и тржишне цене предметног стана која није пала са Марса и самим тим мора бити нечији допринос.**

Ово стога што, према тада важећим прописима, само и искључиво тужени је био носилац станарског права на наведеном стану и као такав је једини имао лично право на откуп истог, док тужилца такво право није могла стећи ни усељењем у стан ни закључењем брака са туженим, тако да је потпуно без значаја ко је у уговору о коришћењу стана наведен као лице које ће заједно са туженим користити стан.

2. Осим тога, вештак је занемарила и чињеницу да је наведени стан када се тужилца у њега уселила **био потпуно намештен и опремљен новим и квалитетним намештајем, белом техником и кућним апаратима, које је купио тужени, па су исти били његово искључиво власништво, а који су такође при пресељењу пренети у стан у ул. ,** док тужилца ништа није унела у предметни стан при усељењу (осим личних ствари, гардеробе и детета из ранијег брака, које и тужени издржавао) па је и у овом смислу значајан искључиви допринос туженог који је морао бити вреднован.

Према томе, очито је да вештак у овом смислу потпуно произвољно наводи да је мишљења да је тужилца стекла \_\_\_ м<sup>2</sup> наведеног стана без било каквог

налаза и/или образложења на који начин је то утврдила и у чему се огледа допринос тужиље у стицању наведеног удела у стану, па је очито да вештак, имајући у виду доказе у списима предмета, није ни вршила било какву анализу и/или обрачун доприноса странака у стицању поменутог стана.

3. Поред тога, **није јасно зашто вештак није урадила варијанте налаза са искључивим доприносом туженог односно и са посебним доприносом туженог у висини разлике између тржишне и откупне цене предметног стана иако је у том смислу постојао налог суда.**

**3.2.**

1. Полазећи од погрешно, нестручно и површно утврђеног доприноса странака у стицању стана у ул. \_\_ вештак је погрешно утврдила и допринос странака и у стицању спорног стана јер би у супротном **као искључиви допринос туженог у стицању истог најпре морала бити призната површина од м2 по основу замене стана у ул. \_\_ за предметни стан по принципу „квадрат за квадрат“.**
2. Даље, иако је располагала доказима у списима предмета вештак не само да није вредновала већ је потпуно игнорисала, чак ни једном не поменувши, иако очито јако воли да се упушта у решавање правних питања, чињеницу **ДА ЈЕ ТУЖЕНИ ПРЕДМЕТНИ СТАН ДОБИО КАО КАДРОВСКИ И ТО ИСКЉУЧИВО НА ИМЕ ЊЕГОВОГ ИЗУЗЕТНО СТРУЧНОГ РАДА, ЗАЛАГАЊА И ПОСТИГНУТИХ ИЗУЗЕТНИХ РЕЗУЛТАТА, ТЕ ДА НА НАВЕДЕНУ ДОДЕЛУ СТАНА НИЈЕ УТИЦАО НИ ЈЕДАН ДРУГИ ФАКТОР КОЈИ СЕ НИЈЕ ТИЦАО КВАЛИТЕТА И СТРУЧНОСТИ РАДА ТУЖЕНОГ** (број чланова породице, приходи чланова породице, нити тужиља по било ком основу и сл.), па стога никако не може бити речи о било каквом доприносу тужиље у наведеном смислу.
3. Такође, вештак наводи да се предметни стан откупљује у \_\_ месечних рата и да је до престанка заједнице живота странака, у зависности од тврдње странака у погледу датума престанка исте, исплаћено \_\_ односно \_\_ рата, дакле мање од 1/4 односно 1/5 откупне цене, али потпуно противно логици и правилима струке не узима у обзир да је тужени наставио да отплаћује предметни стан након престанка заједнице живота са тужиљом, дакле више од \_\_ година и да то и даље чини, што је уосталом и неспорно међу странакама.

Стога је **логички и економски потпуно немогуће да је допринос тужиље у стицању предметног стана ЗА КОЈИ НИКАДА НИЈЕ ПЛАТИЛА НИ ДИНАР ОТКУПНЕ ЦЕНЕ исти као и допринос туженог када у време престанка заједнице живота па и данас наведени стан још увек није отплаћен и да отплату истог врши тужени**, па је потпуно несхватљиво како је вештак дошла до таквог закључка.

4. Даље, вештак допринос туженог у стицању предметног стана **није утврдила ни у висини разлике између тржишне и откупне цене спорног стана обзиром да је исти како је већ наведено туженом додељен**

**као кадровски те је по том основу искључиво његова заслуга** што се спорни стан откупљује по нижој цени од тржишне.

5. Најзад, **није јасно ни зашто вештак није урадила варијанте налаза третирајући допринос туженог као искључив** (по основу добијања кадровског стана и доприноса по основу стицања ранијег стана) **и у претежном делу** (имајући у виду допринос туженог по основу разлику између тржишне и откупне цене истог и доприноса по основу стицања ранијег стана) иако је у том смислу постојао налог суда.

### **3.3.**

1. Вештак **није правлино извршила ни обарачун зараде парничних странака** обзиром да је током трајања заједнице живота странака било знатних разлика у висини истих у корист туженог како по основу зараде остварене код послодавца тако и по основу ауторских хонорара, за шта у списима предмета постоје релевантни докази.
2. Даље, потпуно је неприхватљиво да вештак утврђује и даје своје мишљење у погледу висине доприноса странака, а да притом у истом том мишљењу **наводи да није узела нити ценила зараде странака у периоду од год. до год.**, наводећи да зарада туженог није наводно поуздано утврђена, иако је исту претходно табеларно утврдила, очито заборављајући да је управо њен задатак био да на основу доказа у списима предмета утврди висине зарада које су странке остваривале за СВЕ време трајања заједнице живота према задатку суда.

Наиме, вештак потпуно неосновано није вредновала као доказ о зарадама туженог износе исплаћене у периоду од \_\_ год. до \_\_ год. на основу потврде „\_\_“ од \_\_ год., иако је исти све време био запослен само и искључиво у наведеном привредном друштву које му је обрачунавало и исплаћивало зараду.

Притом вештак је такође потпуно противно правилима струке, а очито истрајавајући у свом изузетно пристрасном ставу према тужиљи, на овај начин обезвредила целокупну зараду (и допринос) туженог остварену у периоду од \_\_ год. до \_\_ год. тврдећи да **«није упутно мерити зараду тужиље која је у том периоду била на боловању са зарадом туженог»**, што је потпуно апсурдно, па се тужени пита откуд вештаку право да утврђује да ли је нешто упутно или не, да даје своје лично мишљење о томе и да решава правна питања уместо да са становишта струке само утврђује релевантне чињенице.

С друге стране, вештак ваљда сматра упутним да наводе и цени некакву наводну додатну зараду \_\_ о којој не постоје било какви релевантни докази.

3. Тужени посебно истиче да **вештак није имала у виду приликом давања свог мишљења, иако је то навела, да су странке годинама пре развода брака живеле у тешко поремећеним односима, да су се водили судски поступци због насиља у породици тужиље према туженом,**

**али и тада мал. кћерки \_\_, што не наводи. Код таквог стања ствари више је него јасно да између странака није било нити је могло бити било какве економске заједнице те самим тим ни доприноса тужиле својим зарадама и радом одгоју деце и бриге о домаћинству.**

Сходно томе, мишљење вештака, да је тужилца кроз друга давања, куповином из своје зараде за кућу и децу такође учествовала заједно са туженим у отплати месечних рата за предметни стан, је потпуно произвољно и неутемељено јер не проистиче из доказа у списима предмета.

5. Такође, **вештак није вредновала и обрачунавала као приходе зараде и ауторске хонораре за год., нити је образложила зашто то није учинила**, већ је само у табели у мишљењу навела „хиперинфлаторна“, што никако није разлог да се зараде странака у тој години не утврђују и не вреднују **обзиром да је неспорно да је зарада остваривана и да за вредновање исте постоји одговарајућа стручна методологија, која је вештаку морала бити позната.**

Ово посебно, што је исту стручну грешку учинио и претходни вештак, а на шта му је указано.

1. Даље, када је утврђивала зараде и приходе тужиле, **вештак је игнорисала неспорну чињеницу да тужилца има сина из ранијег брака који је у време заједнице живота странака био малолетно издржавано лице које се школовало, па је допринос исте у наведеном периоду морао бити умањен по том основу.**

Тужени сматра да вештак није могла да утврђује допринос странака без узимања у обзир свих расположивих чињеница, па би, управо због наведене неспорне чињенице, а имајући у виду да је син тужиле у време заснивања њихове заједнице живота имао само три године те посебно имајући у виду дужину периода у коме је исти издржаван, умањење доприноса тужиле по наведеном основу било знатно.

2. Поред погрешно утврђене саме висине зарада странака, тужени посебно **указује на рачунске грешке које је вештак направила** приликом изражавања доприноса странака по основу зарада у процентима, и то
- за \_\_ год. је навела да је проценат доприноса тужиле 0,00 %, а туженог 93,02 %, а из износа који су означени као зараде странака проистиче да је допринос туженог **100 %**, те
  - за \_\_ год. је навела да је проценат доприноса тужиле 46,22%, а туженог 43,02%, а из износа који су означени као зараде странака проистиче да је његов допринос **53,78 %**.

Имајући у виду наведено, вештак је у каначном збиру процената доприноса утврдила да је допринос тужиле 52,26 %, а допринос туженог 45,60 % (што је и без наведених грешака на штету туженог за поједине године погрешан обрачун), а имајући у виду висине наведених зарада странака у табели односно тачне проценте доприноса туженог, **коначан збир на основу табле-**

**ла вештака о парцијалном доприносу странака би био за тужиљу 40,98%, а туженог 59,02 %.**

*Сходно наведеном, ово није само показатељ нестручности и површности вештака већ је пре свега још један очито показатељ пристрасности вештака јер је симптоматично да су све, па и ове, грешке управо учињене на штету туженог јер се поменута умањења не могу никакао приписати омашци или превиду приликом рачунања, већ је јасно да се ради о пристрасном систематском умањењу доприноса туженог као методу рада вештака.*

### **3.4.**

*Налаз и мишљење вештака је апсолутно погрешно и опет пристрасно у корист тужиље урађен и у погледу штедње код \_\_ БАНКЕ обзиром да је и овде вештак, по ко зна који пут у овом налазу и мишљењу, навела да је „она мишљења“ да су депонована средства стечена у току трајања заједнице живота и тако утврдила да су доприноси странака једнаки без било каквог ваљаног објашњења на основу којих доказа је то утврдила.*

**Ово из разлога што, да је вештак заиста прочитала списе предмета како наводи могла је утврдити да се у истима налази писмени доказ да уложена средства представљају посебну имовину туженог, а да је тужиља у погледу истих више пута токим поступка мењала своје наводе не достављајући ни један доказ ни за једну од тих тврдњи, што је усталом тужени већ указивао у току поступка.**

*Стога је очито да је вештак, не желећи да губи време утврђивањем чињеница, једноставно прихватила један од иначе међусонмо контрадикторних навода тужиље да су уложена средства стечена у заједници живота странака, те је одлучила произвољно и арбитрерно да призна странкама једнаки допринос у стицању истих, а посебно јер је то управо у интересу тужиље, што и не чуди обзиром да је више него јасно да је вештак отворено и недвосмислено приликом конкретног вештачења стала на страну тужиље.*

### **3.5.**

*Најзад, вештак је, опет супротно задатку, својевољно одлучила да не треба да вештачи новчана средства стечена продајом \_\_ налазећи да предмет тужбеног захтева није \_\_, што је потпуно апсурдно јер је неспорно да је наведена \_\_ и откупљена и продата у току трајања брака, те су тако од исте стечена средства која морају бити предмет обрачуна вештака приликом утврђивања доприноса странака.*

*Управо због наведеног, а услед различитих навода странака током поступка у погледу тих средстава тужени је и сугерисао вештаку да је потребно да се и у вези истих налаз уради у две варијанте, што је вештак потпуно игнорисала.*

*Имајући у виду све наведено, предметни наводни налаз и мишљење, поред тога што има формалних недостатака због којих се и не може сматрати налазом и*



*мишљењем, је и потпуно неупотребљив као доказ у конкретном поступку и на истом не може бити заснована законита одлука суда.*

**4.**

*Због свега наведеног, а **ПОСЕБНО ЗБОГ ОЧИГЛЕДНЕ ТЕНДЕНЦИОЗНОСТИ И ЕВИДЕНТНЕ ПРИСТРАСНОСТИ ВЕШТАКА \_\_ У КОРИСТ ТУЖИЉЕ, ТУЖЕНИ ЗАХТЕВА ИЗУЗЕЋЕ ИМЕНОВАНОГ ВЕШТАКА ОД ДАЉЕГ ПОСТУПАЊА ОДНОСНО ПРЕДУЗИМАЊА РАДЊИ У КОНКРЕТНОМ ПРЕДМЕТУ.***

*Београд,  
\_\_ год.*

**ПУНОМОЋНИК**

*НАПОМЕНА: Поднесак достављен суду у три истоветна примерка са по једним прилогом као у реферату.*

